Warszawa, dnia 7 lipca 2021 r.

Znak sprawy: ARM/05/2021

**Do wszystkich zainteresowanych**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 i następne ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej: Ustawa), pt. „Przetarg nieograniczony na Zakup usług serwisowych dla posiadanego przez Zamawiającego sprzętu Cisco” (ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/S 115-302606 z dnia 2021-06-16).

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Zamawiający, tj. Agencja Rozwoju Mazowsza S.A. z siedzibą w Warszawie, na podstawie art. 135 ust. 6 Ustawy, informuje, iż w niniejszym postępowaniu wpłynęło zapytanie do treści SWZ, na które Zamawiający udzielił poniższych odpowiedzi:

**Pytanie I**

**IPU § 2 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 Prosimy o podanie informacji, jakie są kryteria odbioru uruchomienia usługi?**

**Odpowiedź I**

Zamawiający wyjaśnia, iż odbiór polegał będzie na potwierdzeniu Wykonawcy gotowości do świadczenia usług i stwierdzenia daty rozpoczęcia ich świadczenia.

**Pytanie II**

**IPU § 3 ust. 4 Prosimy o podanie informacji, jakie są parametry „najwyższej staranności”?**

**Odpowiedź II**

Z uwagi na wagę i wartość inwestycji oraz urządzeń, których dotyczą usługi, Zamawiający oczekuje maksymalnego stopnia zaangażowania wykonawcy w dokładność i poziom świadczonych usług uwzględniając, że wykonawca jest profesjonalistą w tej dziedzinie i stosowane są do niego w związku z tym wyższe wymagania, co do dbałości o jakość wykonywanych w ramach jego działalności zadań. Przez najwyższą staranność Zamawiający rozumie także takie zachowanie wykonawcy, które będzie odpowiadać celowi społeczno-gospodarczemu świadczonych usług, wykonywanie ich z jednoczesnym minimalizowaniem ryzyka wystąpienia szkód oraz w sposób niesprzeczny z prawem oraz zasadami współżycia społecznego. Staranność wykonawcy jako podmiotu trudniącego się zawodowo i profesjonalnie działalnością stanowiącą przedmiot umowy o udzielenie zamówienia publicznego oceniana jest przez pryzmat wiedzy, doświadczenia i umiejętności praktycznych wymaganych od przedsiębiorcy świadczącego takie usługi, co przekładać się powinno również na większą zdolność przewidywania skutków określonych działań podejmowanych w ramach tej działalności oraz zwiększone wymagania co do zaangażowania w podjęte działania. Za Sądem Apelacyjnym w Szczecinie, należy wskazać, że "Uważa się, że profesjonalizm dłużnika powinien przejawiać się w dwóch podstawowych cechach jego zachowania: postępowaniu zgodnym z regułami fachowej wiedzy oraz sumienności. Obok fachowych kwalifikacji od profesjonalisty wymaga się zwiększonego zaangażowania w podjęte działania przygotowujące i realizujące świadczenie. Chodzi o większą zapobiegliwość, rzetelność, dokładność w działaniach dłużnika. Od dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej wymaga się więc „szczególnej staranności ”. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 9.05.2013 r., sygn. akt I ACa 213/13). Z uwagi na wspomniane wyżej aspekty związane ze znaczeniem i rozmiarami inwestycji, której usługi dotyczą oraz wartością sprzętu wchodzącego w jej skład, Zamawiający oczekuje właśnie takich podwyższonych standardów.

**Pytanie III**

**IPU § 8 ust. 1 pkt 1 Prosimy o podanie informacji czy kara wskazana w pkt 1 jest za każdy dzień opóźnienia czy zwłoki?**

**Odpowiedź III**

Zamawiający doprecyzowuje: zwłoki. Zamawiający zmienił w tym zakresie załącznik nr 7 do SWZ Istotne Postanowienia Umowy.

**Pytanie IV**

**IPU § 8 ust. 1 pkt 1 Prosimy o literalne wskazanie wszystkich podstaw naliczenia kar umownych w przypadku „poszczególnych świadczeń składających się na przedmiotu umowy”?**

**Odpowiedź IV**

W przypadku zwłoki w wykonaniu świadczeń związanych z realizacją przedmiotu umowy, których określony termin wykonania jest wskazany w umowie, załącznikach do niej bądź na jej podstawie podlega ustaleniu (takie właśnie jak na przykład uruchomienie usługi czy czasy reakcji).

**Pytanie V**

**IPU § 8 ust. 6,7 Prosimy o wprowadzenie postanowień o następującej treści „Łączna i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wynikająca z realizacji umowy lub mająca z nią związek (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości netto umowy. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści”. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. Klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego, są rekomendowane przez UZP). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.**

**Odpowiedź V**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie VI**

**Dotyczy dokumentu: „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” w par.2 ust.2 Zamawiający powołuje się na załącznik nr 3: „2. Okres świadczenia usług serwisowych wynosi 24 (słownie: dwadzieścia cztery) miesiące i liczony jest od daty pierwszej aktywacji usług serwisowych, potwierdzonych protokołem odbioru podpisanym bez uwag przez obie Strony (protokół odbioru stanowi załącznik nr 3 do Umowy)”. Lista załączników do dokumentu „ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY” oraz ich treść wskazują, że przytoczony załącznik nr 3 dotyczy upoważnienia do sprawowania nadzoru nad realizacją umowy. Mając powyższe na uwadze prosimy o skorygowanie odpowiednich zapisów i załączenie dokumentu będącego wzorem protokołu odbioru, do którego znajduje się odwołanie w par.2.**

**Odpowiedź VI**

Zamawiający zmienił SWZ w powyższym zakresie i dodał stosowny załącznik do załącznika nr 7 „Istotne Postanowienia Umowy” .

**Pytanie VII**

**Dotyczy dokumentu: „Wykaz sprzętu CISCO”**

**W zestawieniu sprzętu Cisco zamieszczonym w wyżej wymienionym dokumencie znajdują się elementy, dla których producent ogłosił datę zakończenia wsparcia przed potencjalną datą zakończenia okresu świadczenia usług serwisowych np.:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Product Number** | **Last date of Support** |
| A9K-1X100GE-TR | 30/04/2023 |
| A9K-2X100GE-TR | 30/04/2023 |
| A9K-RSP440-TR | 31/08/2022 |
| ASR-9006-FAN | 30/09/2022 |
| S45XUK9-37E | 31/10/2021 |
| SF-ASA-X-9.2.2-K8 | 31/08/2022 |
| XR-A9K-PXK9-05.03 | 28/02/2022 |

**Prosimy o informację, jakiego rodzaju wsparcia Zamawiający wymaga po dacie zakończenia wsparcia przez producenta.**

**Odpowiedź VII**

Zamawiający wyjaśnia, iż data zakończenia wsparcia serwisowego ma być liczona jako 24 miesiące od daty podpisania umowy, a w odniesieniu do urządzeń, dla których okres wsparcia upływa wcześniej do daty ostatniego dnia wsparcia producenta.