Warszawa, 21.11.2023 r.

Numer sprawy: DSPT.261.2.9.2023.AN

Do: Wszyscy zainteresowani

Dotyczy postępowania: Dostawa urządzeń czyszczących, sprzątających

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 I 3 ZAMÓWIENIA**

Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

**Część 1 zamówienia**

W zakresie Części 1 zamówienia jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405, woj. dolnośląskie. Cena oferty: 5.398,47 zł brutto. Oferta otrzymała łącznie w jedynym kryterium oceny ofert – cena 100% - 100,00 punktów. Oferta ta była jedyną ofertą złożoną na tę część postępowania. Oferta spełnia wymogi Zapytania ofertowego i została złożona przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu oraz niepodlegającego wykluczeniu z niego.

W niniejszym postępowaniu na Część 1 zamówienia nie złożono więcej ofert.

**Część 3 zamówienia**

W zakresie Części 3 zamówienia jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę MJM Jaroszyńscy Maria Jaroszyńska, ul. Brukowa 4, 05-092 Łomianki, woj. mazowieckie. Cena oferty: 11.562,00 zł brutto. Oferta otrzymała łącznie w jedynym kryterium oceny ofert – cena 100% - 100,00 punktów. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów spośród ofert złożonych w postępowaniu. Oferta spełnia wymogi Zapytania ofertowego i została złożona przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu oraz niepodlegającego wykluczeniu z niego.

W postępowaniu na Część 3 zamówienia wpłynęła również druga oferta, złożona przez Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405, woj. dolnośląskie. Cena oferty: 13.680,06 zł brutto. Oferta otrzymała łącznie w jedynym kryterium oceny ofert – cena 100% - 84,52 punktów.

Na część 3 zamówienia nie wpłynęło więcej ofert.

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**W ZAKRESIE CZĘŚCI 2 ZAMÓWIENIA**

Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie **Części 2 zamówienia**.

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części 2 zamówienia na podstawie z pkt V ppkt. 11 lit. d) Zapytania ofertowego odstępując jednocześnie od wyboru wykonawcy w zakresie tej części zamówienia na podstawie pkt V ppkt 12 Zapytania ofertowego.

Prowadzona procedura w zakresie części 2 zamówienia obarczona jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie realizującej cele projektu umowy. Zamawiający nieprawidłowo bowiem zinterpretował zadane w toku postępowania pytanie dotyczące Części 2 pkt I ppkt 5 „Odkurzacz piorący”, brzmiące: „czy może być odkurzacz zasilany 230V?” i udzielił odpowiedzi twierdzącej, jednocześnie dokonując w tym zakresie zmiany Zapytania ofertowego. Zamawiający tym samym wprowadził niejasny zapis do treści pkt I ppkt 5 Opisu przedmiotu zamówienia dla Części 2 (dodana lit. q): „Zamawiający dopuszcza odkurzacz zasilany 230 V”), którego sformułowanie, szczególnie w kontekście całego brzmienia ppkt 5, było niejednoznaczne i z którego mogło wynikać, że dopuszcza on tym samym zaoferowanie odkurzacza przewodowego, podczas gdy wymaga on dostarczenia wyłącznie odkurzacza bezprzewodowego. Dodanie ww. lit. q) do powyższego podpunktu wynikało z nie w pełni jednoznacznej treści zapytania pytającego, które Zamawiający zrozumiał jako odnoszące się w dalszym ciągu do wymaganego pierwotnie odkurzacza bezprzewodowego i z tej przyczyny wprowadził ww. zapis do Opisu przedmiotu zamówienia. W niniejszym postępowaniu ujawniła się okoliczność, że dodany zapis może być interpretowany jako dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości zaoferowania odkurzacza przewodowego i w tym zakresie wprowadzać w błąd wykonawców w zakresie jego wymagań co do urządzenia wskazanego w pkt I ppkt 5 Opisu przedmiotu zamówienia dla Części 2, a w konsekwencji doprowadzić do złożenia przez wykonawców nieporównywalnych ze sobą ofert (z uwagi na możliwość dokonania różnej interpretacji zapisów ppkt 5) bądź do złożenia przez niektórych wykonawców innych ofert niż oferty, które złożyliby oni, gdyby przedmiot zamówienia w tym zakresie opisany został prawidłowo i jednoznacznie,

Okoliczność powyższa powoduje, że w tym stanie rzeczy kontynuacja postępowania w zakresie Części 2 zamówienia mogłaby spowodować zawarcie umowy nierealizującej celów projektu i niniejszego zamówienia, a w konsekwencji konieczne jest unieważnienie postępowania w tej części. Jednocześnie, obok unieważnienia postępowania na podstawie pkt V ppkt 11 lit. d) Zapytania ofertowego, Zamawiający w niniejszych okolicznościach odstępuje od wyboru wykonawcy w zakresie tej części z przyczyn wskazanych powyżej.